

# Protokoll Parlamentsmøte ekstraordinært parlamentsmøte 2024

## Studentparlamentet OsloMet

1 Til stede på benken: Ingvild Rognli, Maja Kleive Vik Fredberg Heige, Håvar  
2 Kristoffersen Kvitle, Zhino Beigzadehbabamiri, Christina Hummel, Isak Utigard Moe,  
3 Martin Myhr Wallin, Thananthan Kirupakaran, Andreas Gjeitnes Gundersen, Ida  
4 Cecilie Brænde Svendsen, Chrisitan Landbo Olesen (HV), Rita Therese Slette  
5 Keilhau, Benedicte Marie Tangstad Finneide

6 Møtet starter 16.05

### 7 Konstituering

8 PSak 00/24 a, b, c, d og e

#### 9 a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps

10

11 *Vedtak:*

- 12 • *Mats Ugland og Anna Rebekka Løvmo velges til ordstyrere. Victoria*  
13 *Skogsletten Dalen er bisetter til Anna kommer*
- 14 • *Elias Beisvåg Meyer velges til referent*
- 15 • *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

16

#### 17 b) Godkjenning av innkalling og saksliste

18 Det har kommet inn før møtet et endringsforslag som

19 Kommet inn et endringsforslag fra Victoria om at det godkjennes at det avholdes et  
20 ekstraordinært parlamentsmøte. Det er ingen innsigelser

21

22 Forslag til vedtak

#### 23 **Forslag 1 – Vedtatt**

24 **Forslagstiller:** Victoria (AU)

25 **Sidetall:** 5

26 **Linjenr:** 50

27 **Type forslag:** Tilleggsforslag (addition)

28 **Begrunnelse:**

29 **Original tekst**

30 **Ny tekst:** Parlamentet godkjenner at det avholdes et ekstraordinært parlamentsmøte

31

32 AU ved Amalie tar ordet for å forklare møtet. Det har blitt sett behov for å ha møtet siden det  
33 som ble vedtatt ved forrige paralementsåret er motstridende ved tidligere politikk. Siden det  
34 ikke er noen retningslinjer for hvordan gjennomføre ekstraordinære Studentparlamentsmøter  
35 ønsker AU at man fratrer at man ikke har de normale sakene som orienteringer og diverse.

36

37 *Det ble votert og godkjent at man kan fratse fra de normale sakene som pleier å være ved*  
38 *parlamentsmøte*

39

40 Det blir presentert hvordan man går gjennom å ta ordet i saken.

41 Det blir tatt en til orden med oppklarende spørsmål rundt det å tegne seg

42

43

44 **Vedtak:**

45 • Innkalling og sakliste godkjennes.

46 • Studentparlamentet godkjenner at man ikke har sakene orientering, godkjenning av  
47 protokoll fra siste møtet og ettergodkjenning av høringsvar, valg og oppnevninger

## 48 Resolusjon om faglig sammensetning på campus Lillestrøm

### 49 PSAK 26/24

50 Amalie legger fram saken. AU anbefaler at man forkaster resolusjonen man vedtok ved  
51 forrige parlamentsmøtet siden man vedtok en resolusjon hvor det innebærer at studentene  
52 har mye praksis og er lite på campus. AU anbefaler ikke fagprofilen helse og oppvekst siden  
53 den samler fagmiljøer hvor det blir lite muligheter for tverrfaglig samarbeid.

54

55 AU innstiller på resolusjon 1 og leser opp resolusjonen.

56

57 Det blir åpnet opp for spørsmål

58

59 Martin har et spørsmål: Lurte på om AU har rukket å regne på fravær på campus på de ulike  
60 fagprofilene. Elias svarte med at AU har sett på hvor mye praksis folk har i forhold til prosent  
61 og antall uker og dager. Hvor mye praksis det er hvor folk faktisk er borte fra campus har vi  
62 ikke funnet ut av.

63

64 Det blir åpnet opp for diskusjon om man ønsker å forkaste faglig sammensetning man vedtok  
65 på parlamentsmøte 10 september. Hvis man ikke ønsker å forkaste den regner man med at  
66 de andre resolusjonene blir forkastet.

67

68 Amalie ved AU tar innlegg: Amalie forteller at AU har lagt til flere vurderinger og informasjon  
69 til grunn for vurderingen blant annet om man kan flytte hele institutt for ergoterapi, men ikke  
70 fått det avklart enda. Man jobber ut ifra prinsippet om å flytte hele institutter. VI har ikke flere  
71 argumenter enn det vi har lagt ved, men vi har prøvd etter beste evne å legge til informasjon  
72 som ble etterspurt.

73

74 Christan tar innlegg: Han gir en oppsummering på hva som har blitt snakket om på SFRene  
75 om og mener at læringsmiljø og trivsel er ikke noe som har blitt lagt til fokus på av de  
76 «voksne ansatte» og at det er viktig at vi tar dette med som en sak videre.

77  
78 Benedicte tar ordet: Jeg støtter det AU innstiller på.  
79  
80 Martin tar ordet: Jeg er usikker hva man skal mene, men er for så vidt enig i at man skal  
81 endre på det man har vedtatt tidligere. Jeg har ikke fått sett nøye på sakspapirene før nå.  
82 Har hørt det har vært snakk om campusprofil tre fra flere hold og er et forslag vi bør se på.  
83  
84 Amalie: Forslår en lesepause slik at folk kan få satt seg inn i sakspapirene grunnet at møtet  
85 ble arrangert ved kort frist.  
86  
87 Det blir tatt en 10 minutter lesepause  
88  
89 Vi er tilbake 16.47 grunnet en summepause  
90  
91 Anna er tilbake og Victoria sin rolle som bisitter er over.  
92  
93 Andreas tar innlegg: Som sånn ting er nå så står diskusjonen om de to prinsippene  
94 tilstedeværelse og å samle instituttet som er de to hoveddiskusjonsmomentene. Jeg er  
95 skeptisk til å splitte opp institutter siden det er dårlige erfaringer med det fra tidligere. Jeg vil  
96 at fokuset skal være på tilstedeværelse  
97  
98 Victoria tar replikk: Nå debatteres bare om vi skal forkaste den gamle resolusjonen. Det du  
99 tar opp passer til neste debatt. AU anbefaler å forkaste den gamle resolusjonen.  
100  
101 Andreas hadde svarreplikk hvor han støttet opp på AU sitt syn. Men ønsker å endre på den  
102 gamle  
103  
104 Amalie tar innlegg: Jeg vil oppklare og svare på noen ting som ble tatt opp. Grunnen til at  
105 den tredje campusprofilen ikke legger ved sakspapirene siden vi tolker at den bryter med to  
106 av konseptene til hva som er et best mulig campus. AU anbefaler sterkt å ikke legge frem nr.  
107 3 siden det gjør oss urelevant siden vi ikke kan svare godt på høringsvar. Er det nok  
108 uenighet anbefaler rektor å gjøre? Det er viktig at noen flytter slik at man kan gjøre endringer  
109 i læringsmiljø. Det er lagt til grunn at Kjeller skal flytte og at det skal suppleres med noe  
110 annet. Hvis vi endrer den gamle resolusjonen får vi det gamle problemet og ved å lage nye  
111 resolusjoner løser vi opp til det problemet  
112  
113 Andreas tar replikk: Ved å endre resolusjonen til en annen resolusjon regner han med å  
114 gjøre endringer.  
115  
116 Andreas tar innlegg: Ønsker å konstatere ved å ta tre resolusjoner siden det var en betydelig  
117 diskusjon over de to første resolusjonene. Profil 3 fikk nesten ingen støtte når man voterte  
118 den opp mot profil 1.  
119  
120 Martin tar innlegg: Grunnen til at jeg nevnte profil 3 siden den ga mer mening når den ble lagt  
121 frem til på et annet møte. Som jeg har sagt tidligere er grunnen til at vi valgte dere i AU er  
122 fordi vi stoler veldig mye på dere og syntes det er lurt å høre på dere i denne saken.  
123

124 Maja tar en til orden: Var vanskelig å høre det hun sa, men vi ventet på innendt  
125 endringsforslag  
126  
127 Håvar tar innlegg: Profil 1 har ingen støtte blant studente så vidt jeg oppfattet  
128 Amalie tar en til orden: Jeg lurer på om folk har noen spørsmål til saken siden det er ikke alle  
129 som er her som var på forrige parlamentsmøte  
130  
131 Det er ingen som tenger seg til spørsmål  
132  
133 Det voteres over om man forkaster resolusjonen Faglig sammensetning over Campus  
134 Lillestrøm vedtatt 10.10.2024 under P5.  
135  
136 **Vedtak**  
137  
138 • Resolusjon Faglig sammensetning over Campus Lillestrøm forkastes  
139  
140  
141 **Nå diskuterer man hvilken av de to resolusjonene man ønsker å vedta**  
142  
143 Amalie tar en til orden for å be om at det forklares hva en innstilling betyr. Amalie forklarer  
144 det.  
145  
146 Thananthan spør om hva som er fordel og ulempene ved de forskjellige innstillingene.  
147  
148 Amalie tar svarreplik: AU anbefaler ikke campusprofil helse og oppvekst siden vi ikke ser  
149 mulighet til å kunne samarbeide på tvers av instiutter. Det er mye praksis og man har lite  
150 tilstedetilværelse. Campusprofil 2 har noe praksis, men f.eks. ingeniørstudentene har en  
151 snittalder som skaper mye tilstedeværelse og bidrar til kompetanse og erfaring til regionen.  
152 Det er også mer muligheter for tverrfaglig samarbeid.  
153  
154 Andreas tar et innlegg: Den nye resolusjonen helse og oppvekst er ikke lik den vi nettopp  
155 forkastet. Skulle egentlig ta en til orden.  
156 Det blir oppklart at det er vedlegg 3 man forkaster  
157  
158 Maja tar ordet: Vanskelig å høre hva hun sier. **Fått bekreftet i ettertid at det viktigste er**  
159 **endringsforslaget.** Maja tok ordet om det kunne være lurt å sende inn endringsforslag  
160 grunnet noe forvirring i resolusjonen  
161  
162 Mats skal si ifra når han ser det på som lurt å sende inn endringsforslag  
163  
164 Andreas tar innlegg: Vil gjerne gi en oppklaring jeg har hørt fra Amalie. Grunnen til at  
165 programmene ved forslag 2 er at grunnen til at de ingeniørutdanningene som er valgt er at  
166 de har minst med de andre ingeniørutdanningene å gjøre og at de krever færre spesialrom.  
167 Ser det fortsatt som risikabelt å splitte opp institutter.  
168  
169 Amalie tar innlegg: De av ingeniørstudiene som blir forslått å flytte er de som har minst  
170 obligatorisk fellesundervisning  
171

172 Victoria tar innlegg: Vi ønsker ikke å flytte lærerutdanningen til Lillestrøm siden det står dårlig  
173 til med opptak til lærerutdanningen. De politiske aktørene i Lillestrøm ønsker flere  
174 ingeniørstudier siden det er et etterspørsel fra det private markedet

175  
176 Martin tar innlegg: Ufint å si at det er uattraktivt å være lærerstudent. Er enig i forslag 2 siden  
177 det har endret på det jeg hadde innsigelser om tidligere.

178  
179 Man voterer over hvilket forslag man ønsker å behandle.

180  
181 Vedlegg 1 er innstilt av AU.  
182 Vi legger AU sin innstilling til grunn.

183  
184

### 185 **Vedtak**

- 186
- 187 • Studentparlamentet velger å gå videre med Resolusjon – Faglig sammensetning på  
188 Campus Lillestrøm – Helse, bærekraftige bygg og infrastruktur

189  
190 Oppfordrer folk å sende inn endringsforslag

191  
192 Debatten åpnes opp igjen

193  
194 Martin tar innlegg: Spørsmål til ordlyden at hele institutter som flyttes over. Man ønsker at  
195 hele instituttet skal holdes samlet

196  
197 Amalie tar replikk: Det viktigste er hva vi sier i høringssvaret, vi kommer til å legge til  
198 utfyllende høringssvar. Vi jobber med minimum et institutt også fortsetter vi. Kommer også til  
199 å bruke argumentene til ULM.

200  
201 Andreas tar innlegg: Som ble poengtert i stad så ble det poengtert at det er spesifikke emner  
202 han vil endre på. Man kan sende det inn som et endringsforslag. Er for så vidt fornøyd med  
203 resolusjonen

204  
205 Christian tar innlegg: Syntes det er bra at man ønsker å holde instituttet samlet. Støtter  
206 resolusjonen

207  
208 Amalie tar innlegg: Grunnen at formuleringen er som det er, er fordi det er slikt det er  
209 formulert i høringssvaret. Vi ønsker å bruke samme ordlyd som OsloMet bruker for å få frem  
210 poengene. Det kan være en prinsipiell samtale om Studentparlamentet skal ha en annen  
211 ordlyd enn resten av OsloMet til senere.

212  
213 Maja legger frem sitt endringsforslag: Det er viktig at AU sier at de vil ha samme ordlyd som i  
214 høringen. Det er viktig at AU er tydelig på at det gjelder Campus Lillestrøm og ikke hele  
215 OsloMet. Ser at det kan være et litt forvirrende språk da.

216  
217 Amalie tar replikk: Grunnen til at det ikke står hele OsloMet er at man snakker om  
218 Campusprofil er at det faktisk handler om hele campus. Kommer til å ta det du sa til  
219 orientering

220  
221 Maja tar svarreplik: Trekker forslaget mitt, dere svarte godt for dere.  
222  
223 Forslag til vedtak  
224 **Forslag 2 – Trukket**  
225 **Forslagstiller:** Maja Heige  
226 **Sidetall: 9**  
227 **Linjenr:** 194  
228 **Type forslag:** Endringsforslag (Change)  
229 **Begrunnelse:** Tydeliggjøring  
230 **Original tekst:** Studentparlamentet mener at: Campusprofil: Helse, bærekraftige bygg og  
231 infrastruktur er den best egnede fagprofilen for OsloMets fremtidige studenter  
232 **Ny tekst:** Studentparlamentet mener at: Campusprofil Lillestrøm: Helse, bærekraftige bygg  
233 og infrastruktur er den best egnede fagprofilen for fremtidige studenter  
234  
235 Det er notert at det er trukket, det må voteres over om det er noen som vil opprettholde  
236 forslaget.  
237  
238  
239  
240 **Vedtak**  
241  
242 

- Endringsforslag 2 et trukket og det er ingen som vil opprettholde det

  
243 

- Resolusjon – Faglig sammensetning på Campus Lillestrøm – Helse, bærekraftige

  
244 bygg og infrastruktur er vedtatt  
245  
246 Det er ikke bedt om redaksjonell fullmakt, så det tas en votering på det.  
247 **Vedtak**  
248  
249 

- AU får redaksjonell fullmakt på Resolusjon – Faglig sammensetning på Campus

  
250 Lillestrøm – Helse, bærekraftige bygg og infrastruktur  
251  
252  
253 Er det noen eventuell saker?  
254  
255 Henriette presiserer at man ikke kan ta eventuelt saker siden det ikke ble tatt opp på  
256 konstituering. Møtekritikk sendes på epost  
257  
258 Amalie avslutter møtet ved å takke for tålmodigheten.  
259  
260 Møtet er hevet kl 17.30  
261