

Referat fra Parlamentsmøte 2 2025

Studentparlamentet OsloMet

Dato: Tirsdag 25.02.2025

Tidspunkt: 17.00 – 22.00

Rom: Q1015, P42

1

2 Til stede ved benken:

3 HV: Mai Dagny Kollandsrud, Asmelash Medhanie, Zahra Ramazani, Thananthan

4 Kirupakaran, Martin Myhr Wallin

5 LUI: Ranveig Sofie Aasmundtveit, Aron Kongsten, Ask Brynjar Bruun Sejersted, Emilie

6 Conchepcion Strand

7 SAM: Anes Alnajjar, Benedicte Marie Finneide, Andreas Gjeitnes Gundersen, Milly Meyer,

8 Yosef Ihdego

9 TKD: Cinta Asmara Hondsmærk, Ida Cecilie Brænde Svendsen

10

11

12 **Konstituering**

13 **PSak 00/25 a, b, c, d og e**

14 **a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps**

15

16 *Vedtak:*

17 • *Mats Ugland og Anna Rebekka Løvmo velges til ordstyrere*

18 • *Ingrid-Elisabeth Ringstad velges til referent*

19 • *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

20

21 **b) Godkjenning av innkalling og saksliste**

22

23 Man korter ned psak 07/25 med ti minutter og bytter om psak 08/25 med psak 09/25.

24

25 *Vedtak:*

26 • *Innkalling og saksliste godkjennes med de merknader som framkom på*
27 *møtet.*

28

29 **c) Godkjenning av protokoll fra siste møte**

30

31 *Vedtak:*

- 32 • *Protokoll fra sist møte godkjennes med de endringer som fremkommer i*
33 *møtet*

34

35 **d) Orienteringssaker fra:**

- 36 • **Arbeidsutvalget (AU)**

37 Amalie la fram felles orienteringer. Vi har hatt møte med rektor og prorektor om
38 AU sine ressurser, som har resultert i en workshop vi skal ha denne uken. Vi har
39 også hatt møte med prorektor hvor man har diskutert fadderuken, bruk av
40 festsalen, utfordringer med kopiavgiften og INTERACT. Leder har deltatt i
41 Landstyremøte til NSO. Har deltatt på medlemsslagsmøte til LMNSO og har
42 jobbet mye med forhandlinger mellom SP og OsloMet.

43 Victoria, nestleder, har sendt inn resolusjon til NSO om bærekraft. Den kan dere
44 lese når den publiseres sammen med sakspapirene til LMNSO eller ta kontakt så
45 sender jeg den. Jeg har jobbet mye med bærekraft og OsloMet har meldt at de
46 vurderer å ha SDG konferansen på OsloMet neste år. Jeg har vært med i
47 planlegging av hvordan dette kan bli. Når det gjelder velkomstuka, så blir det ikke
48 utprøving med ulike dager slik jeg orienterte om i sakspapirene, men man skal
49 prøve å jobbe for at faddere skal få tid til å være faddere.

50 Predrag, UIA, har vært på møte med VID, Lovisenberg Nye høyskolen i Oslo om
51 samarbeid for økt stipend til de med mye praksis. Jeg har deltatt i fagprat med
52 NSO om internasjonal plattform. Jeg har vært på FoU-møte hvor personvern og
53 kvalitetsrapport ble tatt opp. Stipendiater får lovpålagt karriereveiledning. Per i
54 dag er det bare bachelor og masterstudenter som ikke har lovpålagt rett til
55 karriereveiledning.

56 Elias, LMA, har jobbet en del med gallaen. Den ble utsolgt på under seks timer.
57 Jeg og leder har vært i møte med leder av DNS for å diskutere samarbeide
58 mellom DNS og OsloMet og hvordan DNS kan være mer åpne for OsloMet-
59 studenter. Jeg har også vært i kontakt med Samfunnet Bislett om hvordan vi kan
60 samarbeide for å skal få mer støtte fra OsloMet og kunne koble seg på fadderuka.

61

- 62 • **Kontrollkomiteen (KK)**

63 Henriette orienterte. Vi har vært i kontakt med AU om valgereglementet og
64 vedtektene. Dersom dere må gå ut av salen under møtet så ta kontakt med meg.
65 Ikke gå ut av salen uten å ha levert skilt og fått godkjenning fra meg.

66

- 67 • **Universitetsstyret, studentrepresentanter**

68 Carsten fra US orienterte. Heisann, jeg er Carsten og sitter i US sammen med
69 Lisbeth. Sist US-møtet fant sted 7. februar og der tok vi til ordet for at vi ønsker en
70 bedre sammenkobling og fikk derfor lagt inn en åpning for AU sin årsrapport for SP
71 hvor man kan rapportere om arbeidet SP og AU gjør. På neste møte skal man se på
72 saker som nedleggelse av trafikkklærerutdanningen, man skal se på kvalitetsrapporter
73 og årsregnskap og økonomisk status.

- 74 • **Velferdstinget (VT)**

75 Celine fra VT orienterte. Det har blitt avholdt et møte i VT der man vedtok en
76 resolusjon om sonesystemet i ruter og en resolusjon om billigere mat og drikke i SiO
77 mat og drikke. Vi har hatt møte med SiO mat og drikke og fremmet krav om større
78 åpenhet og at det sikres at studentene blir hørt. Ellers har leder vært synlig i media
79 med kombinert løsning med studentboliger og sykehjem og SiO mat og drikke saken.
80 Vi har fått gratis sanitærprodukter i SiO lokaler. Vi skal snart ha valg og da kan man
81 bla stille til AU i VT og det starter 17. mars. Er det spørsmål om valg eller VT generelt
82 er det bare å huke tak i meg.

83

84

85 *Vedtak:*

- 86 • *Sakene tas til orientering.*

87

88 **e) Ettergodkjenning av høringssvar, valg og oppnevninger**

89

90 *Suppleringer foretatt av arbeidsutvalget:*

- 91 • Oliwia Skowron til 3. vara til OsloMet sin delegasjon til LMNSO 2025
- 92 • Carsten Magnus Harbitz Ellertsen til 4. vara til OsloMet sin delegasjon til LMNSO
93 2025
- 94 • Mohamed Hammudi Al Rammahi til 5. vara til OsloMet sin delegasjon til LMNSO
95 2025
- 96 • Christian Ingmar Kjølsvik til 6. vara til OsloMet sin delegasjon til LMNSO 2025
- 97 • Isak Skøyemann til 7. vara til OsloMet sin delegasjon til LMNSO 2025

98

99

100 *Vedtak:*

- 101 • *Oppnevningene foretatt av Arbeidsutvalget godkjennes.*

102

103

104 Til: Studentparlamentet (SP)

105 Fra: Arbeidsutvalget

106

Saksbehandler:

Amalie Fadler Opdal - Leder

107 **Orientering om Studentparlamentets handlingsplan**

108 **PSAK 06/25**

109

110 Amalie la fram saken. Dette er for den som kjenner igjen saken, så referer det til en sak fra
111 P1. På P1 vedtok man at man strøk saken om revidering av handlingsplan grunnet tid.
112 Tidligere hadde man vedtektsfestet at man skulle revidere handlingsplanen slik at man kan
113 stryke ting og legge til ting på handlingsplanen. Når det gjelder våre forslag til revidering av
114 handlingsplan så var disse knyttet til våre verv eller så var det kun snakk om prioriteringer.
115 Det var på forrige møte ikke kommet inn noen endringsforslag fra dere. Det er likevel lov å ta
116 kontakt med oss dersom det er noen som ønsker å komme med innspill til hva vi bør jobbe
117 med eller prioritere.

118

119 **Vedtak:**

- 120 • Studentparlamentet tar orienteringen til etterretning.

121

122

123 Til: Studentparlamentet (SP)

124 Fra: Arbeidsutvalget

125

Saksbehandler: Predrag Paulic

Utdannings- og

internasjonaliseringsansvarlig

126 **Engelsk tilrettelegging**

127 **PSAK 07/25**

128

129 Predrag la fram saken. Vi har satt av litt tid til engelsk tilrettelegging og det har vært et tema
130 tidligere, senest på vinterseminaret i år. Bakgrunnen er at vi ønsker å få litt innspill fra dere til
131 hvordan vi skal forholde oss til dette. Det er generelle tilrettelegginger vi må gjøre og hvordan
132 det har fungert så har vi laget sammendrag på engelsk som sendes ut. Vi har også prøvd
133 direkte oversettelse på sakene. Det er forskjellige ting som virker inn på dette og vi ønsker å
134 invitere til en større diskusjon for å se på hva som har vært og hvordan vi kan forholde oss til
135 dette.

136 Når det gjelder tidligere erfaring fra internasjonale studenter, så har de stort sett vært aktive i
137 saker som gjelder engelsk tilrettelegging, men ikke vist særlig interesse for andre saker.

138 Spørsmålene våre er derfor:

139

- 140 • Vil det være mer gunstig å ha en internasjonal komité, der de internasjonale kan
141 samle seg for å diskutere relevante saker?
- 142 • Hvordan skal resten av Parlamentet forholde seg til dette? (altså til en internasjonal
143 komite)
- 144 • Hvilke prioriteringer skal gjøres, når det kommer til de økonomiske og tidsmessige
145 rammene? Ettersom enhver form prioritering av engelsk tilrettelegging må ta
146 ressurser fra et sted.

147 Det ble åpnet for spørsmål.

148 Spørsmål: Kan du forklare litt hva innholdet er i kostnadene?

149 Svar: Takk for spørsmålet. Det er litt forskjellige kostnader. Dersom vi skal ha tolk så vil det
150 koste ca 55 000 i året. Men det kan også koste med reisetillegg for tolker, det har vi ikke
151 undersøkt om det gjør her i Oslo. Vi betaler allerede for oversettelse av politiske dokumenter
152 og sist dokument som ble oversatt kom på 15 000.

153 Det ble åpnet for diskusjon.

154 De av dere som var på vinterseminaret er kjent med mitt standpunkt. Tilrettelegging for meg
155 er veldig viktig, men når det gjelder å ha eventuelt andre saker for internasjonale studenter
156 som kan ta opp saker som er relevant for dem som kan så tas videre opp i SP høres ut som

157 en god løsning. Jeg er ikke så kjent med hva internasjonale studenter er opptatt av. I
158 utgangspunktet ønsker jeg meg likestilte arbeidsspråk, men det vet jeg blir litt for komplisert.

159

160 Hvem skal være med i den internasjonale komiteen utenom de internasjonale studentene?

161 Jeg er positiv til en internasjonal komite, vi vet lite om hva de internasjonale studentene
162 tenker og hvordan de har det på OsloMet. Kan være fint å få vite mer om hvordan de har det
163 og hvordan det oppleves å komme hit og studere og så kan man ta det videre i VT også. Jeg
164 synes å bruke penger på tolk er viktig for å inkludere internasjonale studenter dersom de blir
165 med i SP. Vi har prøvd ulike løsninger som ikke har fungert og det er viktig å integrere dem
166 og få dem til å føle seg inkludert.

167 Hvilke løsninger har vi hatt?

168 Løsninger har vært å hviske i øret til sidemannen og da får man lite med seg selv når man
169 må oversette mens sakene går. Man har også prøvd å oversette skriftlig simultant, men det
170 har heller ikke fungert så bra.

171

172 For å oppklare litt om komiteen, vi har ikke tenkt så dypt, men vi har tenkt rundt den. Vi har
173 tenkt at komiteen skal inneholde internasjonale studenter. Skal de da ha vedtaksrett og skal
174 de kunne stemme? Det må dere vurdere. Vi tenkte at de kan komme med innspill på saker
175 som omhandler dem. Spesielt med tanke på ressursbruk så tenker vi det kan være en god
176 løsning. Vi har ikke landet helt på form på komiteen enda. Og arbeidsspråket på OsloMet er
177 norsk og det kan man ikke få gjort så mye med. Forelesere skal for eksempel lære seg
178 norsk.

179 Det står spesifikt i sakspapirene at digital oversetting ikke er et alternativ.

180 Ja, det har seg slik at den tolketjenesten man har tilgang på sikrer ikke en fast tolk. Selv om
181 man tar tid ut av møtet til å ha en tolk, så er det den tolken som har tid og lyst som de
182 sender. Forståelsen for rammen og hvordan man har ting vil gjøre det nødvendig å ha
183 formøte med tolken.

184

185 Jeg stiller meg veldig positiv til dannelsen av en internasjonal komite. Jeg tenker at da må
186 det gjøres på et profesjonelt grunnlag med tett oppfølging fra AU. Særlig ettersom dette er
187 studenter som ikke er tilknyttet universitetet over så lang tid. Dersom en av disse
188 medlemmene ønsker å delta på et SP møte så skal man ha en tolk.

189 Min mening i denne saken er at jeg tenker det er uproft å bruke mye økonomiske midler på
190 tolk, jeg ville heller brukt pengene på andre ting. Men jeg er positiv til internasjonal komite.

191 Den digitale løsningen som ble nevnt, går det ikke an å lage et informasjonsskriv til tolken
192 som alle tolkene får?

193 Ja, det går jo fint an å smekke sammen, men dette er en tjeneste som tilbyr tolker fra alle felt
194 og det er ikke sikkert at de har den bakgrunnen som man trenger. De har også andre
195 oppdrag å forholde seg til.

196 Litt rart å argumentere med at det tar for lang tid å tilrettelegge for tolk, det høres mer ut som
197 dere ikke vil gjøre det heller enn at dere ikke har tid til det.

198 Greien med internasjonal komite er å få inn saker fra internasjonale studenter. Hvordan har
199 det blitt gjort tidligere. Eller har man ikke fått inn noen saker fra internasjonale studenter før?

200 Den internasjonale komiteen har blitt hviska om i fem år, så spent på om det blir noe av. Jeg
201 er også litt spent på hva de som ønsker å gønne på med 55 000 ønsker å prioritere vekk da,
202 for noe må jo vike. Man har jo også buddy board som jobber med internasjonale studenter.
203 Og så er det jo kanskje ikke bare meg som ikke er så komfortable på første møte og da hvis
204 man i tillegg må høre noen si ting dobbelt på et annet språk.

205 Jeg kan si noe om hva som må vike, da må enten merch eller julebord eller hva vi bruker på
206 vinterseminar og lignende endres. Vi møter jo buddy board på møte på foreningsdagen. Og
207 det er viktig å tenke gjennom vår politiske kapital og hva den skal brukes på.

208 Dersom vi hadde hatt en som var døv, eller hadde en funksjonsnedsetting ville man jo
209 tilrettelagt. Hvorfor skal man da ikke tilrettelegge for internasjonale. Jeg tenker personlig at
210 det går fint å ikke få en ny t-skjorte hver gang hvis vi heller skal ha en tolk.

211 Om man er døv så er det noe annet enn om man ikke snakker norsk. Man kan lære seg
212 norsk, men en døv kan ikke lære seg å høre.

213 Jeg tror hovedpoenget ditt var om det kommer noen saker fra internasjonale studenter.
214 Svaret er at jeg vet ikke. Det er så sjelden at det har jeg ikke oversikt om det er noe som har
215 vært oppe. Arbeidet for de internasjonale studentene ivaretas av AU som kjemper for å få
216 deres rettigheter på plass. Jeg tror også at dere misforstår meg, jeg snakket om tolkenes
217 arbeidstid, de får ikke betalt for formøter, men reiser og oppdrag. Og pengespørsmålet er jo
218 opp til parlamentet å bestemme hvilken pott man tar penger fra.

219 Det har vært saker opp fra internasjonale studenter, men det har ofte vært fra internasjonal
220 students union og andre lignende.

221 Hadde noen hatt behov for tegnspråktolk så skulle vi selvfølgelig tilrettelagt for det, når vi har
222 et tilbud for internasjonale studenter på OsloMet så må vi i SP også ha et tilbud for dem. Om
223 det er å ivareta dem i SP slik det står i dag eller om det er å lage en komitee der de kan ta
224 opp saker som tas videre. Om de kan vedta noe eller sånne ting må man jo se etter første
225 møte. Jeg trenger ikke vedta noe som ikke påvirker meg, men om de sender inn en
226 representant som tar det på et møte eller lignende. At det går utover merch ser jeg som
227 veldig lite problematisk.

228 Jeg tror også det er viktig å huske på at på det økonomiske spørsmålet så kan man pushe
229 på for OsloMet om de kan ta regningen. Det er jo ikke lett, men det er behov for det og det er
230 en verdi for alle sammen. Jeg tror absolutt det kan OsloMet være med på hvis man bare
231 gidder å ta den kampen fra AU sin side.

232 De internasjonale studentene skal jo også velges. De fleste er jo her for 6 mnd. Så da må
233 man også gjøre noe med tiltredelse. Merch og at man ikke trenger drops er jo greit å si, men
234 man må ikke undervurdere merch sin effekt for rekruttering og for å få stemmer. Jeg tror en
235 internasjonal komite også vil ha større verdi for dem mtp hvor lenge de skal sitte.

236 Jeg er enig i at man trenger noe merch, men man kan tenke litt annerledes rundt det. Men
237 jeg tenker at det må være mulighet for internasjonale studenter dersom de blir f eks supplert
238 inn.

239 For studenter som har internasjonal kostnad er ikke så viktig hvor mange de er. Men er de
240 viktige og hvorfor fokuserer man på studenter lokalt og ikke internasjonalt som har behov for
241 å bli med oss. Vi må rydde vårt eget hus først før vi ser utover.

242 Jeg har egentlig et forslag. Jeg tenker ut ifra den tiden jeg har vært her så har jeg ikke sett så
243 mange tilskudd fra internasjonale studenter, men at når det kommer saker som involverer
244 internasjonale studenter så skal de foregå på engelsk. Vil også minne om at man har
245 formøter til møtene der de kan spør og få vite mer på engelsk. Også er sakspapirene
246 oppsummert på engelsk.

247 Ja, det er godt tenkt. Men skal man tilrettelegge for alle eller skal man tilrettelegge for flest.

248 Jeg kan jo raskt si min forståelse. For meg virker det som det mest hensiktsmessige, hvertfall
249 umiddelbart er at noen må kunne bli med i internasjonal komite og få opp engasjementet og
250 deretter se om det er behov for tilrettelegging. Jeg støtter også at OsloMet bør stille med
251 midler til dette.

252 Det har blitt nevnt flere ganger at internasjonale studenter ofte ikke engasjerer seg. Generelt
253 om engasjement, er det fordi vi ikke har vært flinke nok på tilrettelegging? Er det fordi de vet
254 at vi ikke har et godt nok tilbud for å tilrettelegge?

255 Som svar vil jeg bare si at det var ikke ment til å legge skylden på noen det kan være et
256 strukturelt problem. Jeg poengterte at dette var en umiddelbar løsning.

257 Jeg har vært med på orientation meetings og på stands og møtt flere internasjonale
258 studenter. Hva de uttaler seg om, de enkelte har hatt et ønske om å bidra og har noen har
259 gitt innspill om at vi ikke har vært flinke nok å informere. Ofte ønsker de ikke å delta pga den
260 korte perioden de er her for. For eksempel i fjor så var det stort engasjement rundt
261 skolepenger, men da saken endelig kom opp så var de ferdig og måtte dra. Det handler ikke
262 om at vi ikke gidder å ta kampen, men det handler om prioriteringer. Det vi har oppe på
263 blokka nå er støtte til SP og få en 50% stilling til. Det er veldig vanskelig å få til. Engelsk og
264 engelsksaker høres interessant ut og kan være et forslag man kan se nærmere på. Som for
265 eksempel komiteer som man kan være med i. Jeg fikk også beskjed om at det er krav på
266 pauser for disse tolkene og at man må ha to stk. Det ender da med muligheter for dette og
267 tolketjenester. Dette må vi utrede nærmere.

268 Jeg ønsker at det mest seriøse tas med videre fra i dag. Man kan jo alltid bruke studenter
269 som ikke tar 55 000kr, eller forelesere vi har som er gode i engelsk. Vi har andre muligheter
270 også og det er sikkert noen strenge regler du vil komme med nå, men jeg vil gjerne åpne for
271 andre muligheter.

272 Vi har sett på dette her og det nærmeste er å se på IST og ja, man har mulighet, men det er
273 ikke alltid lett å få tak i. Når det gjelder professorer og sånn så blir det på personlig initiativ.

274 Til AU så lurte jeg litt på om dere får noe ut av dette. Ønsker dere dere et mandat fra salen,
275 ønsker dere en prøvevotering på tolk vs komite? Hva vil dere få ut av dette for å komme
276 videre?

277 I første omgang så er det jo fint med en prøvevotering for internasjonal komite. Og så er det
278 igjen dersom man mener tolk skal være på hvert møte så må man se på muligheter til det.

279 Jeg føler at jeg går opp her for å dra ut tiden her, men hvis man snakker om å ta
280 internasjonale saker på engelsk så bør man jo kanskje ha en tolk som oversetter til norsk
281 fordi ikke alle har vokst opp i Norge og kan engelsk like godt.

282 Beklager at jeg er oppe mange ganger, men er det slik at vi enten har internasjonal komite
283 eller tolk. Skal vi legge litt til rette, men ikke helt til rette? Er det slik at vi ser på tolk dersom
284 det er behov? Det virker nå som man må velge enten eller og det blir helt feil spør du meg.

285 Nå skriver Predrag på en formulering på prøvevotering der man har tre muligheter. Det
286 handler ikke om å ikke tilrettelegge, men at en komite er også en måte å tilrettelegge på og
287 en måte å sikre at man får saker opp fra de internasjonale studentene. Å ha en tolk har mye
288 å si og ha en komite har også mye å si mtp prioritering av penger og tid.

289 Da vil jeg oppfordre til å stemme for både tolk og komite. Det blir ikke sånn at man får en tolk
290 i morgen, men at man er tydelige på hva man ønsker slik at AU i framtiden kan utrede.

291 T.O. dette er bare en prøvevotering så det er ikke noe bindene.

292 Jeg tenker jo at dersom vi har en internasjonal komite så må vi jo ha mulighet for tolk. Hvis
293 de skal ha mulighet for å komme på møte så må man ha tolk. Jeg har sett litt på real time
294 translater software som også er noe vi kan se på og diskutere pris opp mot kvalitet.

295 Jeg har tre forslag til prøvevotering. Igjen, det er ikke vedtak, men bare vite hva dere synes:

- 296 1. SP ber AU om å opprette internasjonal komite, hvor de internasjonale
297 studentene skal løfte opp relevante saker
- 298 2. SP setter av midler i budsjettet for å bestille to tolker til hvert
299 parlamentsmøte, med en estimert kostnad på 110 000.
- 300 3. SP ber AU om å opprette internasjonal komite, samt sette av midler til
301 å bestille tolk for hvert parlamentsmøte.

302

303 Hvorfor to tolker til hvert møte?

304 Tolker skal ha pause etter 45 min tolking så da må man ha to som veksler.

305 T.O. den siste (nr 3) er ivaretatt, så man tar kun prøvevotering på de to første.

306 Prøvevoteringen endte med:

307 16 stemmeberettigede i salen.

308 Forslag 1: 15 for, 1 avholdende.

309 Forslag 2: 4 for, 9 kontra, 3 avholdende.

310

311

312 Til: Studentparlamentet (SP)

313 Frå: Arbeidsutvalget

Saksbehandlar: Nestleiar, Victoria
Skogsletten Dalen

314

315 **Revidering av politisk dokument for kvalitetsutvikling**

316 **PSAK 08/25**

317

318 Victoria la fram saken. Som en del av handlingsplanen så skal AU revidere politisk dokument
319 om kvalitetsutvikling. Man har revidert det I form av å fjerne de punktene/delene som
320 allerede er innlemmet I revideringen av de andre politiske dokumentene til SP. AU ønsker at
321 de punktene som star igjen I politisk dokument for kvalitetsutvikling skal innlemmes i politisk
322 dokument for utdanning, forskning og innovasjon. Vi ønsker at de punktene som vi har i vår
323 reviderte dokument for kvalitetsutvikling kan deretter flyttes over i PD UFI og at på P3
324 ettergodkjenner dere PD UFI og slik at vi får vedtatt PD UFI med de punktene som er fra PD
325 om kvalitetsutvikling.

326

327 Det ble åpnet for spørsmål.

328

329 Spørsmål: vil det si at endring på formuleringer som puttes inn i plattformen endres nå? Og
330 kan du raskt forklare hvor mye som er gjennomført i dag og hvor mye som er mål som
331 gjenstår?

332 Svar: formuleringen vil endres nå og så vil AU legge de formuleringene dere har laget inn i
333 PD UFI slik at det passer inn i PD UFI. I PD kvalitetsutvikling så er mye av det mål, men for
334 eksempel å avdekke og sikre svikt i utdanningene. For eksempel i dag var jeg med i ULM der
335 vi så gjennom kvalitetsrapportene. Kvalitetsarbeidet er jo mye av det vi jobber med i
336 demokratiet. Gjerne spør mer spesifikt også.

337

338 Spørsmål: Vi er på sak 08 nå ikke sant?

339 Svar: ja

340

341 Det ble åpnet for diskusjon.

342

343 En av de tingene jeg tenker på når jeg leser sånne dokumenter er mtp tillitsvalgte dersom det
344 er klasser som ikke har tillitsvalgte. Dokumentet antar jo at det er tillitsvalgte i alle klasser,
345 burde det være noen formulering om hva man gjør dersom det ikke er det?

346

347 Det kan godt være en formulering om det dersom dere ønsker å sende inn det. Vi har også
348 en avtale med OsloMet der det også står om dette med klassetillitsvalgte. Så deler er jo med
349 der også.

350

351 Det ble gitt lesepause.

352

353 Vi kom på at det er naturlig å innstille på saken. Og vi innstiller på at man vedtar
354 revideringen.

355

356 Det kan være dette er helt feil sted å spørre på, men jeg kunne se at det stod emnerapporter
357 på vedlegget, men ikke sensorveiledning. Hvorfor skal ikke det være der? Eksamen er også
358 en stor del av det å være student og få kvalitet i utdanningen når det gjelder eksamen også.

359

360 Jeg har ikke PD UFI foran meg nå, men tenker at rapporter er viktige deler av
361 kvalitetsarbeidet.

362

363 Sensorveiledning er litt annerledes for det er grunnlag for vurdering av eksamen. Dersom
364 man skulle hatt med det her måtte man inkludert veiledninger for eksterne og diverse. Det
365 som står her, går direkte på kvalitetsutvikling som rapporter.

366

367 Jeg ser dere har omformulert en del enklere enn det eldre. Bl a er en del detaljer tatt bort,
368 men i det gamle dokumentet er det veldig organisert innenfor punkter. Jeg savner litt at
369 praksis evalueres og at praksisplass evalueres. Eller skal det gå under emneevaluering?

370

371 Det om praksis og evaluering av praksis står allerede i PD UFI. De tingene som er strøket er
372 kun fordi de er ivaretatt i andre politiske dokument. Det er ikke fjernet noe av
373 meningsinnholdet.

374

375 OsloMet skal legge til rette for at alle sensorer får en grundig sensorveiledning, slik at intern
376 og ekstern sensor oppnår en god innsikt og fellesforståelse for hva eksamen handler om og
377 læringsmålene studenten skal oppnå.

378

379 Jeg har sendt inn endringsforslag. Det handler om i de tilfeller der man i praksis ikke har
380 tillitsvalgte og jeg har lagt fram en ide til min løsning. Gjerne kom med flere. Det er at noen

381 midlertidig kan peke ut noen studenter til å lese gjennom og komme med innspill og signere
382 emnerapporten.

383

384 Per dags dato er det en nettside som sier noe om emnerapporter. Der står det at
385 emnerapporter skal signeres av kassetillitsvalgte. Så dersom signaturen ikke er der så kan
386 man etterspørre og slik presse på for at det velges en. Vi jobber også med en ny oversikt
387 over kassetillitsvalgte som kanskje kan hjelpe oss å få oversikt. Men det er også lover som
388

389 Dersom det ikke er en tillitsvalgt som kan signere for klassen så kan man få en kulltillitsvalgt
390 til å signere. Dette har man forsøkt ut på HV. At man har en kulltillitsvalgt som har litt mer
391 ansvar og at de da får litt mer ansvar overfor signeringen.

392

393 Til dette med lovverket – hva skjer om det av praktiske grunner ikke kan bli fulgt. Dersom
394 man får valgt noen til å signere så kan det være en mykere inngang til å eventuelt bli valgt til
395 tillitsvalgt senere.

396

397 Jeg synes det er positivt å få et mer oversiktlig dokument som er lettere å ta i bruk. Takk for
398 det. Jeg synes vi skal stemme ned forslaget til Andreas for vi skal ha tillitsvalgte og vi må
399 legge press på at det skal være tillitsvalgte i alle klasser.

400

401 Jeg må si meg litt uenig i det. Rett og slett fordi mange av klassene våre har vi hatt
402 problemer med å få rekruttert tillitsvalgte og Andreas sin løsning er litt lettere og en mye mer
403 velkommen løsning. Resten av klassen vil samarbeide for at det vil bli lettere for den
404 midlertidige kassetillitsvalgte som skal skrive under rapporten.

405

406 Jeg tror ikke det at det er midlertidig blir noe mindre arbeidsmengde enn det er fra før. Jeg
407 tror ikke midlertidige løsninger rekrutterer så godt det heller.

408

409 Vi kan jo ikke kreve at noen skal ha et frivillig verv. Det er viktigere at vi har kontroll på
410 emnerapportene enn at vi har tillitsvalgte. At man går gjennom den og at noen er
411 protokollfører eller protokollvitne er viktigere enn at vi stopper opp og nekter å se på den. Om
412 man skal kalle det midlertidig tillitsvalgt eller protokollvitne er samme for meg.

413

414 I de klassene vi ikke har tillitsvalgte i så har jeg vanskelig for å være optimistisk at man får
415 noen til å signere. Man har hele kull hvor ingen vil være tillitsvalgte.

416

417 Helt enig, men jeg liker for at forslaget åpner for at man får med mer da.

418

419 Jeg vil anbefale å ikke vedta det innsendte forslaget og jeg vil trekke frem noe ved Politisk
420 dokument om læringsmiljø, velferd, listestilling og mangfold. Der står det at ansatte ved
421 studier som ikke har tillitsvalgte i sine emner, klasser eller studentgrupper skal gjøres
422 oppmerksomme på dette, og iverksette tiltak for å få tillitsvalgt på plass.

423

424 Det er ikke noe som er i veien for å få en student til å signere.

425

426 Det er fint at det står noe om at det bør fikses, men de fleste tar seg ikke tid til å gjøre det for
427 studentene. Det er dumt, men thats reality. Derfor tenker jeg løsningen til Andreas er bedre
428 enn ingenting.

429

430 Det er ingenting med dette forslaget som gjør at man ikke kan legge til rette for at valg av
431 tillitsvalgt skal skje. Og det er fint å putte press på, men hvis det ikke skjer noe, hvor mye er
432 det presset verdt?

433

434 Grunnen til at jeg ikke ønsker det skal vedta er at det passer bedre inn et annet sted. Men i
435 tillegg, det du mener er noe AU kan ivareta for eksempel i avtalen om studentdemokratiet og
436 det kan vi gjerne snakke om. Den avtalen er noe som AU forhandler med rektor om.

437

438 Det er mye fram og tilbake rundt dette med frivillighet. Dersom dere ønsker at man har det
439 slik det legges inn i emnerapporten at etter tre år med ingen signatur skal det komme inn et
440 tiltak der emneansvarlig må begrunne hvorfor det ikke er signerte rapporter. Man kan legge
441 trykk på at man skal ha signaturer, men at OsloMet må ha noe å falle tilbake på dersom ting
442 gjentar seg over en lengre periode.

443

444 Jeg leser ganske sakte, så det kan hende det er noe jeg har mista i teksten, men er det noe
445 som tar for seg godt psykososialt læringsmiljø. På mitt studium er det problemer med
446 forelesere som henger ut studenter og er dette noe som skal inn her eller et annet sted?

447

448 Dette dekkes av politisk dokument om læringsmiljø, der står det om psykososialt
449 læringsmiljø.

450

451 Jeg har et spørsmål. En av de som har opplevd og jeg har statistikk på en student som
452 kommer fra skole og går hjem og kommer tilbake og går på eksamen. Men jeg har aldri sett
453 noen studenter som blir igjen. Kvalitetssikring handler også om livet mellom studentene og
454 livssikringen til studentene, har vi den? Det andre spørsmålet er de studentene på 3. året de
455 går hjem eller på jobb, men det er så sjelden at de studentene er så påvirket av skole. Hva
456 kan dere si om det?

457

458 Jeg mener studenter som er klassekamerater sitter og prater om fag, men de blir ikke mer
459 kjent. Noen studenter sitter alene og føler ensomhet. Jeg har sett flere studenter som er
460 flinke, men de klarer ikke lese alene.

461

462 Ja, at man har bedre læringsmiljø slik at man hjelper hverandre gjennom studiet og sånn. En
463 god del av dette står det mer om i politisk dokument for læringsmiljø. For eksempel rapporten
464 til LMU handler mye om hva som gjøres for at studentene skal ha et bra liv.

465

466 Jeg trekker støtten min til Andreas sitt forslag, men tenker det kanskje finnes et bedre sted
467 det passer inn.

468

469 Nå kom denne litt på tampen, beklager det. Det var et annet punkt som jeg la merke til med
470 revidert og det var det med undervisvurderinger. Det var egentlig det jeg refererte til i stad
471 om ting som blir utført i praksis eller ikke. Jeg har sendt inn et forslag om å gjøre den litt mer
472 fleksibel. I praksis blir det sjeldent gjort, og jeg vet ikke om det er noe å legge vekt på når vi
473 har mer enn nok med å få signert emnerapporter.

474

475 Jeg klarer ikke helt å se forskjellen på endringen du har gjort. Hva mener du er den store
476 endringen? Minner om at dokumentet er kravet til hva man vil skal skje. Tenk deg
477 ønsketenkning hva bør studentene få, hva bør skje. Så kan AU ta det videre og jobbe for å
478 finne løsninger.

479

480 Det er et godt poeng, kanskje jeg er blitt litt mer praktisk. Da er spørsmålet om det skal være
481 kortsiktig eller langsiktig dokument. Forskjellen er at jeg prøvde å myke litt opp i språket. At
482 det ikke må være en satt vurdering, men at man kan legge til mer formelt i løpet av
483 semesteret.

484

485 Det finnes en verktøykasse på OsloMet sine hjemmesider der man kan se på forslag til
486 underveisevalueringer.

487

488 Jeg har to spørsmål. For eksempel at midlertidige løsninger ikke passer inn i dette
489 dokumentet, men et annet. Det stod også at tillitsvalgte skal ha tilgang til tidligere rapporter,
490 men det har jeg som tillitsvalgt aldri hatt. Jeg vet ikke om situasjonen har bedret seg i år.

491

492 PD UFI skal være langsiktig. Man jobber nå for en løsning at man skal ha tilgang på tidligere
493 rapporter på sharepoint. Ellers så er disse tingene ivaretatt i andre dokumenter.

494

495 Hvis dette jobbes med så er jo det kjempebra.

496

497 Man gikk over til votering.

498

499 Det er 16 stemmedyktige i salen.

500

501 **Forslag 2 – falt**

502 **Forslagstiller:** Andreas Gjeitnes Gundersen

503 **Sidetall:** 2

504 **Linjenr:** 375

505 **Type forslag:** Tilleggsforslag

506 **Opprinnelig tekst:** N/A

507 **Endring:** Legger til ett punkt om midlertidig tillitsvalgt hvis det ikke er en.

508 **Begrunnelse:** Hvis klassen ikke har en tillitsvalgt, kanskje vi kan åpne opp for en midlertidig
509 en. Kanskje det er lettere for enkelte å bli med på

510 **Ny tekst:** Hvis det ikkje finnes ei tillitsvalgt skal det åpnes for valg av ei student til å signere
511 emnerapporten isteden.

512

513 **Forslag 3 – falt**

514 **Forslagstiller:** Andreas Gjeitnes Gundersen

515 **Sidetall:** 2

516 **Linjenr:** 371

517 **Type forslag:** Endringsforslag

518 **Opprinnelig tekst:** i) I tillegg til emneevalueringar skal det gjennomførast
519 undervegsvurderingar.

520 **Endring:** Endrer punktet om undervisvurdering.

521 **Begrunnelse:** Virker litt lite fleksibelt, blir etter min erfaring sjelden gjennomført, vet ikke om
522 det er fordel å være rigid her.

523 **Ny tekst:** i) I tillegg til emneevalueringar skal emner vurderes løpende gjennom semesteret.

524

525

526 **Vedtak:**

527 • Studentparlamentet vedtek politikk om kvalitetsutvikling med dei endringane som
528 kjem fram.

529 • Studentparlamentet vedtek å flytte politikken om kvalitetsutvikling til *Politisk dokument*
530 *for utdanning, forskning og innovasjon* (05.03.24) og avvikle *Politisk dokument for*
531 *kvalitetsutvikling*

532 • Studentparlamentet vedtek å gi AU redaksjonell fullmakt, slik at AU kan leggje
533 politikken om kvalitetsutvikling inn i *Politisk dokument for utdanning, forskning og*
534 *innovasjon* (05.03.24) på ein måte som gir meining saman med eksisterande politikk i
535 dokumentet.

536

537

538 Til: Studentparlamentet (SP)

539 Fra: Arbeidsutvalget

540

Saksbehandler:

Amalie Fadler Opdal – leder

541 **Revidering av valgreglementet**

542 **PSAK 09/25**

543

544 **PSAK 09/25**

545 Amalie innledet saken. Først og fremst må vi starte med at vi dessverre ikke er mange nok i
546 salen for å fatte vedtak her i dag. Det er fordi vi må være minst 20 stk som stemmer aktivt for
547 og vi er bare 16. I morgen vil det bli sendt ut en e-post og der må dere aktivt svare innen
548 fredag kl 23.59.

549

550 Det vi skal diskutere nå er endringer til valgreglementet. Dette fordi vi ønsker å endre til det
551 som er praksis, men også for å gjøre endringer i tråd med det vi diskuterte på P1 da vi
552 diskuterte møteplan og valg møte. AU har lagt ved fire endringsforslag til valgreglementet i

553 sakspapirene, i tillegg har vi sendt inn et i det digitale forslagsskjemaet i etterkant, slik at vi
554 har totalt fem endringsforslag som skal voteres over.

555

556 Endringsforslagene vi har foreslått går på å speile muligheten for å ikke måtte avholde alle
557 valgene på et valgmøte slik som ble diskutert på P1. Det andre av endringsforslagene går på
558 at AU ikke må få en aktiv votering på å få suppleringsfullmakt, men heller at parlamentet
559 aktiv må be om at AU ikke får suppleringsfullmakt ved valg.

560 Det tredje handler om at vi ikke ønsker å referere til UiO sitt dokument om preferansevalg og
561 heller ha vårt eget rutinedokument for preferansevalg. Det fjerde handler om at vedtektene
562 sier at begge studiesteder skal være representert, men de sier ikke hvordan det skal være
563 representert.

564

565 I tillegg til disse fire som står i sakspapirene, har vi sendt inn et femte endringsforslag i
566 forslagsskjema og det er at vi ønsker å endre fra at valget til SP skal foretas med flertallsvalg
567 til preferansevalg. Det er bl a fordi det systemet vi bruker støtter preferansevalg.

568

569 T.O. KK gjør obs på stemmetallet og vektallet i denne saken. Ifølge vedtektene §4.2 står det
570 at valgreglementet for Studentparlamentet ved OsloMet kan redigeres med 2/3 absolutt
571 flertall. Det vil si at av alle de totalt 29 faste medlemmene i SP så må minst 20
572 representanter stemme aktivt for et endringsforslag til valgreglementet for at det skal vedtas.
573 Ha dette i mente når dere stemmer senere i uka og ta et aktivt valg om hva dere mener om
574 de endringsforslagene som ligger til grunn.

575

576 Spørsmål: Dette med de suppleringsfullmaktene, så lenge jeg har vært her har de alltid gått
577 gjennom. Men blir det slik at nå må man spørre spesifikt eller blir det slik at man bare går
578 videre?

579

580 Svar: fint spørsmål, den nye teksten er at SP gir AU automatisk suppleringsfullmakt med
581 mindre noen motsier seg dette. Det vil si at man alltid kan si aktivt fra at man ikke ønsker at
582 AU skal få suppleringsfullmakt.

583

584 Spørsmål: Jeg ville dobbeltsjekke om utfallet påvirker vedtaket fra forrige møte og datoene
585 for valgmøtet.

586

587 Svar: ja og nei. Vi kan fortsatt ha valgmøte på tirsdag 6. mai.

588

589 Spørsmål: Det står at man skal velge til utvalg og råd og nemnder innen utgangen av
590 vårsemesteret. Har dere tatt høyde for når man tiltrer valgene og hvordan blir det med
591 overlapp?

592

593 Svar: vi har sjekket at vervene starter opp etter vårsemesteret og at opplæringen skjer også
594 da. Når det gjelder overlapp så er det lite presedens for det.

595

596 Spørsmål: det er fint med overlapp mellom representantene, men hvordan påvirker det
597 årshjulene til utvalgene?

598

599 Svar: Virketiden er for neste semester, så det går bra.

600

601 Spørsmål: skal alle de fire endringsforslag stemmes over på e-post i morgen?

602 Svar: ja

603

604 Spørsmål: Med suppleringsvalg så vil det vel fortsatt være slik at AU må få
605 ettergodkjenninger av suppleringsene, slik det er nå?

606 Spørsmål: det kan hende at jeg er litt tunglært, men jeg skjønnte ikke svaret Andreas fikk i
607 stad.

608

609 Svar: Det jeg mener er at når vi avholder valget har det vært vanlig at vi må huske at siste
610 vedtak er «kan AU få suppleringsfullmakt», men tanken er at man har valget og så sier man
611 «er det noen som motsier seg at AU får suppleringsfullmakt» eller at noen fra SP må rekke
612 opp under valget og si at AU ikke kan få suppleringsfullmakt i valget. Når det gjelder
613 supplerings og ettergodkjenning, så må AU fortsatt få ettergodkjenning av suppleringsene de
614 har gjort. Og angående votering av disse forslagene så er det slik at man må stemme på alle
615 forslagene hver for seg. Det sendes ut på e-post til alle faste og ikke til vara.

616

617 Det ble åpnet for diskusjon.

618

619 Som leder av VK så føler jeg behov for å kommentere det som går på å be om fullmakt eller
620 å motsette seg fullmakt. Det virker som et mer demokratisk prinsipp å måtte be om fullmakt
621 heller enn at SP aktivt må motsette seg det.

622

623 Jeg er enig med Annbjørg på akkurat den, selv om jeg opp igjennom har sett mange
624 frenetiske ansikt som har vært stresset for å ha glemt å be om fullmakt. Jeg er egentlig for
625 alle fire forslag. Det eneste er når det gjelder de valgene på fakultetsnivå så er det ganske
626 greit at valgene blir tatt ganske tidlig for ofte kan man ikke sitte i verv på fakultetsnivå og
627 sentralt nivå.

628

629 Jeg vil gjerne minne om at det er fem forslag totalt, men et er sendt inn i forslagsskjema.

630

631 Jeg stusset litt på sentrale utvalg, man tenker å ta FoU og UU først ellers ser jeg ikke noen
632 som kan kræsje med de andre.

633

634 T.O. Jeg skulle bare si at samfunnsforbedring og LMU er jo også sentrale utvalg.

635

636 Ja, men så vidt jeg vet er det ikke lokale utvalg for samfunnsforbedring.

637

638 Jeg er skeptisk til forslag nr 2, det virker som en litt lat løsning å skulle ha det på den måten.
639 Da må man heller bare ha litt bedre oversikt. Og det er sikkert en jobb, men det er bedre for
640 demokratiet i denne salen at man gjør det slik man gjør det i nå.

641

642 Jeg vil også slå et slag for det andre forslaget som ble sendt inn i denne saken. Jeg tenker
643 det er bra å være engasjerte studenter, men man bør ikke være med i flere verv og ikke i SiO
644 hovedstyret.

645

646 T.O. det forslaget der er knyttet til vedtektsendringene ikke valgreglementet.

647

648 Jeg lurte litt på det som ble sagt om fakultetsnivå og sentralt nivå – går det på at det blir
649 vanskeligere med rekruttering eller var det noe annet du mente?

650

651 Ja, begge deler egentlig. Jeg har ikke stålkontroll, men det med rekruttering er at det er en
652 fordel å få de sentrale tingene unna først. SFR skal velge til lokale råd og utvalg innen slutten
653 av mai, så en tanke om at det ikke skal skje på likt.

654

655 Per nå har vi tenkt på å velge ting som henger litt sammen. For eksempel UU og FoU
656 sammen. Så tenker man å ta LMU og Samfunnsforbedringsutvalget sammen på et senere
657 tidspunkt.

658

659 Dette var litt av grunnen til at jeg ikke var for å endre det på forrige møte, men ja.

660

661 T.O. jeg opplever at det er spørsmål angående dette med valgbarhet og hvilke verv man kan
662 ha sammen. Jeg tror det kun er US og interne regler, altså de SP legger på seg selv, som
663 viser til verv man ikke kan ha samtidig. For eksempel ansettelses og instillingsutvalg kan det
664 være konflikt, men ellers er det lite SP velger til som skaper konflikt.

665

666 T.O. det gjelder kanskje litt mer det endringsforslaget som egentlig gjaldt vedtektsendringer.

667

668 Jeg ble litt forvirret når det gjaldt valg til sentrale råd og utvalg. For så vidt jeg forstår det er
669 valg sentrale utvalg plassert etter AU og US er valgt.

670

671 Poenget med forslaget er å gi mest mulig fleksibilitet. Tanken er at de vervene som
672 valgkomiteen innstiller på: AU, US, nemndene og KK, de har en tidsfrist. Når det gjelder
673 sentrale råd og utvalg, altså alt annet, så må det skje før AU er ferdig. Altså innen
674 vårsemesteret er over. SP skal velge til sentrale råd og utvalg og det må skje innen
675 vårsemesteret går ut. Vi har også et forslag om at et par verv velges på P6 etter sommeren
676 for man trenger ikke tiltredelse før det.

677

678 **Forslag 1 – vedtatt** (21 for, 2 avholdende)

679 **Forslagstiller:** Arbeidsutvalget

680 **Sidetall:** 1

681 **Linjenr:** 28-30

682 **Type forslag:** Endringsforslag

683 **Opprinnelig tekst:** Valgmøtet skal avholdes før 10. mai. På valgmøtet skal det velges til
684 Arbeidsutvalget, Kontrollkomiteen og valgkomiteen, samt til Høgskolestyret og andre sentrale
685 råd og utvalg.

686 **Endring:** At det kun er Arbeidsutvalget, Universitetsstyret, Kontrollkomiteen og valgkomiteen
687 som må velges innen 10. mai og at de sentrale råd, utvalg og nemnder bare må bli valgt
688 innen utgangen av vårsemesteret.

689 **Begrunnelse:** Dette for å speile det som ble diskutert på P1 om møtedatoer. Arbeidsutvalget
690 har fått tilbakemeldinger på at parlamentet ønsker å ikke ha valgmøte på en lørdag. Det
691 betyr at valgreglementet må gjøre det mulig at ikke alle sentrale råd, utvalg det VK innstiller
692 på må velges på et "valgmøte". Nå er det ingen føringer på hva som kalles et valgmøte bare
693 føringer på når noen spesifikke store verv skal velges innen. De andre vervene er verv som
694 har i praksis mer fleksibilitet i når de kan velges. Så lenge det gjøres innen vårsemesteret.
695 Denne endringen gjør det bare mulig med en endring som forhåpentligvis vil virke positivt

696 med tanke på rekruttering. Det vil fortsatt være mulig å gå tilbake å ha alle valgene på
697 samme dag, dersom man ser at det fungerer best.

698 **Ny tekst:** Valget av Arbeidsutvalg, Universitetsstyret, Kontrollkomiteen og valgkomiteen skal
699 avholdes innen 10. mai. Valget av øvrige sentrale råd, utvalg, nemnder på OsloMet skal
700 velges innen utgangen av vårsemesteret.

701

702

703 **Forslag 2 – falt** (15 for, 3 mot, 5 avholdende)

704 **Forslagstiller:** Arbeidsutvalget

705 **Sidetall:** 1

706 **Linjenr:** 35-36

707 **Type forslag:** Endringsforslag

708 **Opprinnelig tekst:** Studentparlamentet kan ved 2/3 flertall delegere valg og oppnevninger til
709 Arbeidsutvalget. Unntaket er Arbeidsutvalget, Kontrollkomiteen, Valgkomiteen og
710 Høgskolestyret.

711 **Endring:** Gi AU suppleringsfullmakt dersom man ikke spesifiserer noe annet. Altså at man
712 aktivt må be om ikke suppleringsfullmakt til AU istedenfor motsatt.

713 **Begrunnelse:** Frem til nå har det vært vanlig at arbeidsutvalget spør parlamentet hver gang
714 verv ikke blir fylt opp. Det gjør at AU glemmer å spørre kan man ikke supplere inn noen uten
715 å ha et valg på nytt parlamentsmøte. I de tilfellene er dette svært uheldig og det er til
716 parlamentets fordel at man har mulighet til å supplere. Det er derimot viktig og presiserer
717 vervene som på ingen måte kan suppleres inn av AU og at det er lav terskel for at
718 parlamentet ikke ønsker å gi AU suppleringsfullmakt.

719 **Ny tekst:** Studentparlamentet gir Arbeidsutvalget automatisk suppleringsfullmakt ved mindre
720 noen i parlamentet motsier seg dette. Unntaket er valg av Arbeidsutvalg, Kontrollkomiteen,
721 Valgkomiteen og Universitetsstyret, som ikke kan delegeres til sittende arbeidsutvalg.

722

723 **Forslag 3 – vedtatt** (21 for, 1 mot, 1 avholdende)

724 **Forslagstiller:** Arbeidsutvalget

725 **Sidetall:** 1

726 **Linjenr:** 6-8

727 **Type forslag:** Endringsforslag

728 **Opprinnelig tekst:** Studentparlamentet kan ved alminnelig flertall benytte preferansevalg i
729 henhold til "fremgangsmåte ved preferansevalg ved UiO" av dato 5. mai 2015.

730 **Endring:** Henvise til UiO eller ha vårt eget rutinedokument.

731 **Begrunnelse:** Det første vi ser er at dagens valgereglement referer til et dokument som vi
732 ikke har kontroll over, derfor foreslår vi å heller referere til et rutinedokument som AU har
733 internt slik at man ikke ender med en situasjon der vi referer til et dokument som ikke
734 eksisterer. Det er fordi dokumentet beskriver en teknisk måte å regne på og gå fram.
735 Preferansevalg er en vanlig form for valg og det er det kun tellekorpset som forholder seg til.

736 **Ny tekst:** Studentparlamentet kan ved alminnelig flertall benytte preferansevalg i henhold til
737 Studentparlamentets rutinedokument "Fremgangsmåte ved preferansevalg ved
738 Studentparlamentet OsloMet"

739

740 **Forslag 4 – falt** (17 for, 3 mot, 3 avholdende)

741 **Forslagstiller:** Arbeidsutvalget
742 **Sidetall:** 1
743 **Linjenr:** 22
744 **Type forslag:** Tilleggsforslag
745 **Endring:** Legge til to nye punkter for å sikre at begge studiesteder er representert i
746 Studentparlamentet.
747 **Begrunnelse:** I vedtektene står det at fakultet ved tilhørighet til 2 studiesteder skal ha
748 representasjon fra begge fakultet, men det står ikke hvordan dette blir ivaretatt i realitet.
749 Dette er naturlig at hører hjemme i valgreglementet under 1.2 Valg til Studentparlamentet.
750 **Ny tekst:** Studentparlamentets arbeidsutvalg skal i forkant av valget jobbe for å sikre
751 kandidater fra begge studiesteder. Dersom begge studiesteder ikke er representert ved et
752 fakultet som har studenter på begge studiesteder, skal den av representantene med høyest
753 stemmeandel fra studiestedet som ikke er representert bli kvotert inn til fast plass.
754

755 **Forslag 5 – falt** (16 for, 5 mot, 2 avholdende)

756 **Forslagstiller:** Arbeidsutvalget

757 **Sidetall:** 1

758 **Linjenr:** 22

759 **Type forslag:** Endringsforslag

760 **Opprinnelig tekst:** Studentparlamentet velges ved flertallsvalg.

761 **Endring:** Endre fra flertallsvalg til preferansevalg.

762 **Begrunnelse:** Vi bruker programmet e-valg til å gjennomføre valget til parlamentet. I dette
763 programmet lar det seg ikke gjøre å gjennomføre flertallsvalg. Derfor bør dette endres for å
764 samsvare med praksisen.

765 **Ny tekst:** Studentparlamentet velges ved preferansevalg.

766

767

768 **Vedtak:**

- 769 • Studentparlamentet vedtar endringsforslag 1 og 3 til valgreglementet.

770

771

772

773 Til: Studentparlamentet (SP)

774 Fra: Arbeidsutvalget

775

776 **Revidering av vedtekter**

777 **PSAK 10/25**

778

779 Elias la fram saken. Denne saken skal ikke diskuteres eller voteres over nå, det skjer på
780 neste møte. Endringer i vedtektene skal orienteres om på et møte og deretter diskuteres og
781 voteres over på et annet møte.

782

783 Arbeidsutvalget har i lengre tid sett at vedtektene trengs en revidering. Vedtektene
784 inneholder lite presist språkbruk, repetering av temaer i dokumentet og har behov for en
785 utviding av gjeldende regler. Tydeligere vedtekter med klare presiseringer vil gjøre det
786 enklere å håndtere spesielle situasjoner. Arbeidsutvalget foreslår derfor flere endringer for å
787 imøtekomme dette. Det foreslås blant annet å presisere arbeidsoppgaver som allerede
788 utføres av Studentparlamentet og Arbeidsutvalget. Etablere rutiner for habilitetsvurderinger.
789 Man skal ikke kunne sitte i flere verv som kan komme i konflikt. Vi ønsker også å legge til at
790 vi skal være religiøst uavhengige så vel som politisk uavhengig. Det har skjedd en skrivefeil i
791 forslag 7 der står det samfunnsforbedringer og det er ikke det utvalget heter, det er feil og
792 derfor er det sendt inn et forslag 12 hvor denne feilen er rettet opp. Legge til prosedyrer for
793 hva som skal til for å lukke et møte og tydeligere etablere rutiner for hva som skjer når det
794 gjøres. Endre hva som trengs for å endre valgereglementet. I dag kreves det 2/3 absolutt
795 flertall. Det er faktisk strengere å endre valgereglementet enn vedtektene og det gir ikke
796 mening. Legge til at vi også er religiøst uavhengige i tillegg til partipolitisk. Legge til at
797 prinsippprogrammet må revideres hvert tredje år istedenfor hvert år. Legger til at det kan
798 revideres oftere hvis ønskelig. Vi ønsker å utvide muligheter til å lukke møter også utenom
799 mistillit.

800

801 Forslag til vedtektsendringer må sendes inn på dette møte og dersom dere ikke har sendt inn
802 innen nå så er det ikke mulig å sende inn til neste møte. Så dersom noen har noen
803 endringsforslag til vedtektene så må de fremme fra talerstolen i dag.

804 Er det noen som har sendt inn endringsforslag til vedtektene så kan de få presentere det nå.

805

806 Jeg er her på vegne av Trym som ikke kunne komme og fremmer forslag nr 11 som går på
807 forslag 3 fra AU som også legger til SiO sitt hovedstyre og at dette også er et verv man ikke
808 kan ha mens man sitter i SP, på bakgrunn av at det kan være uheldig å ha begge vervene på
809 lik linje med de andre vervene som er listet opp.

810

811 Det ble åpnet for spørsmål.

812

813 Spørsmål: hva er tankegangen til AU og forslagstiller angående balansen for vi har allerede
814 rekrutteringsproblemer til studentdemokratiet generelt og hva er tanken om at disse vervene
815 skal begrenses? Da begrenser man jo hvem som kan stille til vervene og da gjør man det jo
816 vanskeligere med rekruttering.

817

818 Spørsmål: til forslag 5 som skal utvides til å gjelde også utover mistillit. Hva trenger SP å
819 lukke et møte for utover mistillitssaker?

820

821 Spørsmål: står det 2/3 flertall som at det skal være absolutt eller skal det lukkes med 2/3
822 flertall. Menes det absolutt flertall eller simpelt flertall når det ikke står noe?

823

824 Svar: Kan starte med at 2/3 flertall er av de som er oppmøtte. Det står i våre dokumenter at
825 2/3 flertall er av de oppmøtte i saken. Når det gjelder lukking av møte og hvilke saker så kan
826 jeg være så ærlig å si at det vet jeg ikke, men de fleste andre studentpolitiske organer kan
827 lukke saker som er personsensitive eller lignende og det må ikke være direkte mistillitssaker.
828 Det er for å gi SP mulighet til å lukke også slike saker. Når det er spm om forslag 3 og
829 hvorfor man ønsker å begrense hvem som kan sitte i verv mtp rekruttering så er det for å
830 unngå konflikt. For eksempel kan man ikke sitte i KK når man sitter i SP for KK skal
831 kontrollere at SP følger sine egne vedtekter og regler. Listen er også for å sikre at man ikke
832 har andre interesser som kan påvirke. For eksempel så kan ikke rektor få stille til SP med
833 disse vedtektene.

834

835 Bare for å klargjøre er jo at noen er logiske, KK sier jo for eksempel seg selv, men det jeg
836 mener er hva er den konkrete tankegangen for hver av de forskjellige vervene og hva er
837 egentlig muligheten for rollekonflikt annet enn at man eventuelt erklærer seg inhabil i enkelte
838 saker. Er det da snakk om at man er inhabil i alle saker og da ikke kan

839

840 Spørsmål: jeg har bare tre spørsmål. Det første er på forslag 1 angående formuleringen på
841 forskjellen til partipolitisk uavhengig som er endret til nøytral. Det andre er at det skal være
842 religiøst uavhengig, i forskjell til nå, hva betyr dette i praksis. I forslag 2 med prinsippprogram
843 skal være hvert 3. år, hva er typiske ting som kommer i prinsippprogram?

844

845 Svar: å endre fra uavhengig til nøytral var mest for at det skulle flyte mer. Videre til religiøs
846 uavhengig så er det typiske ting man inkluderer i formålsparagrafer til andre lignende
847 organisasjoner. Det handler om at man ikke skal fronte enkelte religioner. Det er mest det
848 der er snakk om at vi ikke skal støtte opp om en bestemt religion, men man kan jo være del
849 av trossamfunn privat. Når det gjelder prinsippprogrammet så er et prinsipp f eks at vi støtter
850 at studenter skal få nok penger av lånekassen til å leve for eksempel. Når det gjelder det
851 med verv og rekruttering så

852

853 T.O. det jeg mener er at dersom det er interessekonflikt så vil man erklære seg inhabil.
854 Hvorfor mener dere at ved å inneha alle disse vervene så er det så stor rollekonflikt at man
855 burde forby det rett ut.

856

857 Svar: det er for å unngå habilitetskonflikt både i parlamentet og innad i AU. For eksempel er
858 jeg gift med et parlamentsmedlem og hvis det er noen vedtak vi gjør som kan berike min
859 ektefelle så kan det være greit å få ned hvordan den prosessen gjøres. Dersom det er
860 usikkerhet om habilitet så bør det opp til votering og det bør diskuteres. Habilitetsspørsmål
861 skjer ikke veldig ofte, men det er viktig å ha orden på det.

862

863 Spørsmål: du svarte delvis på spørsmålet om religion, men det var litt uklart om hva det
864 innebar. Hvis jeg for eksempel er i media, kan jeg si at jeg har grunnlag i en religion?

865

866 Svar: nei, jeg kan ikke si stem på piratpartiet. Da mener jeg at man heller ikke si at alle skal
867 melde seg inn i min trosforening. Jeg kan ikke i min offentlige rolle gjøre det.

868 Svar: dere som er i parlamentet kan jo egentlig gå og si hva dere vil, men vi i AU kan ikke
869 gjøre det. Hvis jeg var aktiv i en religion så kan jeg ikke fronte den religionen i media for
870 eksempel.

871

872

873

874 Til: Studentparlamentet (SP)

875 Fra: Arbeidsutvalget

876

Saksbehandler:

Amalie Fadler Opdal, Leder

877 **Hvordan stiller man til valg?**

878 **Psak 11/25**

879

880

881 Amalie holdt dypdykk om hvordan å stille til valg. Nå er det vår og man skal da kunne stille til
882 valg og derfor har vi et dypdykk om valg. Amalie holdt en presentasjon. Presentasjonen
883 refereres ikke, men legges til referatet som vedlegg.

884

885

886 Spørsmål: er fristen 11. april for alle verv?

887 Svar: det er fristen for å bli vurdert av valgkomiteen. Dersom man ikke skal bli vurdert av
888 valgkomiteen kan man bare stille på møtet.

889

890 Spørsmål: hva er disse casene? Og hvordan er det å stille til vara?

891 Svar: casene sendes ut til de som stiller til AU. Dersom man stiller til de vervene VK ikke
892 innstiller på er d

893

894 Spørsmål: kan man stemme på seg selv?

895 Svar: ja

896

897 Spørsmål: når kandidatene til AU søkes så blir man vurdert på case og intervju, blir man
898 også vurdert på sofapraten?

899 Svar: ja

900

901 Spørsmål: når det gjelder kjønn er det da juridisk kjønn?

902 Svar: ja

903

904 Spørsmål: på den prosesslinja så stod det en del datoer om hvilke møter som man velger
905 hva. Er det parlamentsmøtene?

906 Svar: ja.

907 Svar: alle verv VK innstiller på er 6. mai. Og ellers så kommer sakspapirene til
908 parlamentsmøtene i god tid.

909 Svar: alle OsloMet studenter kan stille til valg og det er en viktig presisering.

910

911 Dersom man blir valgt til leder så kan man ikke lenger stemme. Men det går etter ett og ett
912 verv.

913

914 Dersom man vil lese mer om verv og råd og utvalg og alt sammen, hvor kan man finne det?
915 På studentparlamentet.no, på nettsiden vår.

916

917

918

919

920 **Vedtak**

921

- 922 • *Studentparlamentet tar dypdykket til etterretning.*

923

924 **Møtekritikk**

925

926 Beklager for maten, skal gjøre det bedre til neste gang.

927 Tusen takk for et godt møte, det er mye å holde kontroll på. Håper ting var oppklarende. Vi i
928 kk har fått en mailadresse som dere kan kontakte oss på hvis dere har noe dere lurer på eller
929 trenger oppklaring på.

930 Takk for et veldig godt møte, dere er veldig gode på talerstolen og det er gøy å se. Jeg skal
931 følge dere videre til møtebrus hvor vi kan chatte litt utenom talerstolen også. Vi trenger hjelp
932 til å rydde litt, men vi kan møtes 21.55 med utgangen og før det trenger vi hjelp til å sette opp
933 pulter på lange fine rare rader. Har aldri vært så bra rydda som i det siste.

934

935 Takk for fint møte. Dere er gode. Jeg så dere var litt usikre og det kom litt mange
936 avholdende, er dere usikre og trenger lesetid for eksempel så er det bare å si fra. En liten

937 kritikk til AU som gjør at jeg blir litt usikker er at det blir litt forvirrende når flere fra AU tar
938 ordet i samme sak.

939

940 Veldig enig i alt skryt. Det er jo valg og greier og det er bare å prikke meg på skulderen og
941 spør om dere lurere på noe, håper vi ses på møtebrus.

942

943 Jeg vil takke for et bra møte og beklager hvis det har kommet motstridende beskjeder fra
944 oss. Og husk at dere er ikke helt ferdig, dere må votere på det dere får på e-post i morgen.
945 Når det gjelder supplering så er det flere verv vi trenger representanter til så om dere er
946 interessert i å teste ut ting, så bare kontakt meg.

947

948 Og med det ble møtet hevet 21.45.

949

950